BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-1689-8/21
Бања Лука, 26. 08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача: група понуђача „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко и "WELD MAG" д.о.о. Брчко, број 26/21 од 16.06.2021. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 02-022-88/21 од 04.06.2021. године, уговорног органа општина Пелагићево у поступку јавне набавке "Санација путне инфраструктуре на подручју општине Пелагићево" која се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке, број 02-022-88/21 од 04.06.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 19.03.2021. године уговорни орган општина Пелагићево (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 298-1-3-4-3-3/21, а дана 20.04.2021.године исправку обавјештења, број 298-1-3-4-8-5/21 и 298-1-3-4-3-3/21 у поступку јавне набавке "Санација путне инфраструктуре на подручју општине Пелагићево" која се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број 02-022-88/21 од 04.06.2021. године, а против које је група понуђача „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко и ”WELD MAG” д.о.о. Брчко изјавила жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија с приједлогом да надлежни орган поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке и изабере жалиоца као најповољнијег понуђача.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче:
На основу : Обавјештења о поништењу поступка јавне набавке број 03/10-404-4/21, Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број 02-022-88/21, Препоруке о поништењу поступка јавне набавке број 02-022-78/21, Записника о оцјени понуда број 02-022-78/21, Захтјева за појашњење понуда број 03/10-404-4/21, Допис "Martić- Inter-Copp" д.о.о. од 25.05.2021. године, Појашњење ниске цијене понуде број 69/21 група понуђача: „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (овлаштени представник групе) и ”WELD MAG” д.о.о. (члан групе) од 28.05.2021.године, Записник о отварању понуда, које смо со запимили дана 09.06.2021. године послали смо У.О. захтјев за увид у пристигле понуде дана, 09.06.2021. године, исти нам је одобрен за дан 11.06.2021. године у 11:30. На основу свега виђеног и утврђеног у току увида у пристигле понуде, а у складу са Закона о јавним набавкама БиХ (”Службени гласник БиХ”, број 39/14) члан 99. којим је омогућено свим понуђачима улагање жалбе групе понуђача „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (овлаштени представник групе) и ”WELD MAG” д.о.о. (члан групе) улаже: Жалбу на одлуку о поништењу поступка јавне набавке „Санација путне инфраструктуре на подручју општине Пелагићево" ОТВОРЕНИ ПОСТУПАК ЈАВНЕ НАБАВКЕ СА ЗАКЉУЧИВАЊЕМ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА НА ПЕРИОД ОД 3 ГОДИНЕ. На основу свега виђеног и фотографисаног у понуди понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича, утврђено је слиједеће: Тендерској документацијом број 03/10-404-4/21 од 19.03.2021.године, тачком 4.9 Рок Важења понуде захтјевано је: *„Понуде морају важити у року 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда"... "У случају да је раздобље важења понуда краће од рока наведеног у тендерској документацији,уговорно тијело ће одбити такву понуду у складу са чланом 60.став (л) Закона."*
1. Понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича је у својој понуди на Образцу за достављање понуда (Анекс II), став 5 написао *„Ова понуда важи 90 (деведесет) дана (број дана уписује понуђач и бројчано и словима), рачунајући од истека рока за пријем понуда тј. до 07.07.2021. године*”.
С обзиром да је рок за пријем понуда био је 11.05.2021. године до 12:00 h, односно отварање понуда 11.05.2021.године у 12:15 h прописано Обавјештењем о набавци број 298-1-3-4-3-3/21 и Исправка обавјештења број 298-1-3-4-8-5/21 од 20.04.2021.године, понуђач је доставио да његова понуда ваћи до 07.07.2021.године, што значи да понуда понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича важи 57 дана рачунајући од истека рока за пријем понуда (11.05.2021.године). Рок важења понуда од 57 дана није у складу са захтјевима и условима Тендерске документације број 03/10-404- 4/21 нити са чланом 60, став (1) гдје је јасно прописано да период важења понуде не може бити краћи од рока наведеног у тендерској документацији.

Уговорни орган при оцјењивању понуда није поштовао захтјеве и услове Тендерске документације број 03/10-404-4/21 које је сам прописао као ни Закон јавних набавки, него, је прихватио понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича који је доставио понуду са роком важења понуде од 57 дана што је мање за 33 дана од захтјеваног рок од 90 дана. Понуда која није у складу са условима и захтјевима тендерске документације морала је бити одбачена од стране Уговорног органа при самом оцјењивању понуда (како је Уговорни орган сам то и прописао). Уговорни орган је омогућио понуђачу, чија понуда није у складу са захтјевима и условима Тендерске документације, да учествује у е-аукцији и знатно снизи цијену, а самим тим је створио лажну и привидну конкуренцију. Уговорни орган је дужан да поступа транспарентно, да се према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну, активну конкуренцију баш како налаже и Закон јавних набавки члан 3, став (л) што у овом случају није учињено.

2. Понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича је у својој понуди „Лист бр. 20" исправио коректором (без прецртавање грешке , без потписа, печата, без датума). Тако исправљена грешка у понуди ни на који начин није допустива. Упутство за припремање модела тендерске документације члан 18, став (м) прописује да исправка грешке мора бити видљива, тј. исправљени податци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршене исправке. Горе поменути понуђач није поступио у складу са ЗЈН нити са Упутство за припремање модела тендерске документације, а Уговорни орган је очигледно „прогледао кроз прст", јер у супротном је такву понуду треба одбацити као неприхватљиву и неуредну.

Из горе поменутих примјера јасно се може закључити да се понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича није придржавао захтјева и услова из Тендерске документације, а изричито је написано да се понуђачи МОРАЈУ придржавати захтјева и услова из ТД.
Постављамо питање : „Због чега Уговори орган није поштовао услове и захтјеве ТД које је сам прописао, него је прихватио понуду понуђача Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича као исправну и прихватљиву?!"
Горе поменуте чињенице јасно указују на то да понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича није доставио понуду у складу са захтјевима и условима ТД. Јасно се види да се поменути понуђач није придржавао услова и захтјева из ТД. Уговори орган је МОРАО ДА поступити према захтјевима и условима ТД, тј. одбацити понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. д.о.о. Модрича као неприхватљиву (јер није испунила захтјеве и услове ТД) у складу са чланом 68. ЗЈН.

- Намеће се питање: „Зашто Уговорни орган фаворизује једног понуђача дискриминирајући и стављајући у неравноправан положај другог понуђача?
- Сматрамо да смо овим поступком Уговорног органа стављени у неравноправан и дискриминирајући положај.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 03/10-404-4/21 од 21.06.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:

Поступак јавне набавке Санација путне инфраструктуре на иодручју општине Пелагићево покренут је Одлуком о покретању поступка набавке, број: 02- 022-39/21 од 19.03.2021.

године и објављен на Порталу јавних набавки истог дана, то јест 19.03.2021. године, обавјештење број: 298-1-3-4-3-3/21. Сажетак обавјештења о набавци објављен је у "Службеном гласнику БиХ", број 19 од 26.03.2021. године.
Исправка обавјештења о набавци број: 298-1-3-4-8-5/21 објављена је 20.04.2021. године на Порталу јавних набавки, те у "Службеном гласнику БиХ", број 25 од 23.04.2021. године.
Рок за достављање нонуда био је 11.05.2021. године до 12,00 часова, а термин отварања понуда истог дана у 12,15 часова. На поменуту јавну набавку пристигле су понуде сљедећих понуђача: "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича и Конзорциј „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан).
Утврђено је да су све понуде по оцјени Комисије за јавне набавке прихватљиве, те је заказана е аукција дана 21.05.2021. године, у 12,30 часова. Након проведене е-аукције, која је трајала од 12.30 до 14,08 часова, дошло је до драстичне промјене цијене понуде код оба понуђача и то:

РБ	Понуђач	Понуђена цијена прије е аукције без ПДВ-а (КМ)	Понуђена цијена након е аукције без ПДВ-а (КМ)	Умањење у %	Поредак понуђача након рангирања
1.	"Martić-Inter-Copp" доо Модрича	179.500,00	44.820,00	75.03	1
2.	Конзорциј "Galax niskogradnja" дд Брчко (представник); "WELD MAG" доо Брчко (члан)	180.000,00	45.000.00	75.00	2

Из разлога што је дошло до огромних промјена у цијенама понуда, Комисија је одлучила да у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама БиХ и чланом 17. етав (8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а који се односе на неприродно ниску понуђену цијену, затражи појашњење понуђене цијене након проведене е аукције од понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича и Конзорциja „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан). Након достављања изјашњења од стране понуђача, Комисија је закључила да иста нису прихватљива. те је одбацила понуде оба понуђача и предложила уговорном органу да поништи поступак јавне набавке, а што је уговорни орган прихватио те донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 02-022-88/21 од 21.06.2021. године из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива (члан 69. став (2) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ).
Дана 17.06.2021. године уговорни орган је запримио Жалбу на предметну Одлуку о поништењу од Конзорцијa „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан). У жалби се наводи да је тендерском документацијом захтијевано да понуде морају важити 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуда те да у случају да је раздобље важења понуде краће од рока наведеног у тендерској документацији, уговорно тијело ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.
Жалилац наводи да је понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича у својој понуди на Образцу за достављање понуда (Анекс II) став 5 написао: Ова понуда важи 90 (деведесет) дана (број дана уписује понуђач и бројчано и словима), рачунајући од истека рока за пријем нонуда тј. до 07.07.2021. године, те да, из разлога што је рок за пријем понуда био

11.05.2021. године, уговорни орган при оцјењивању нонуда није поштовао услове из тендерске документације и Закона о јавним набавкама БиХ, него је прихватио понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича који је доставио понуду са роком важења понуде од 57 дана, што је мање 33 дана од захтјеваног рока од 90 дана.
Жалилац по овом питању закључује да је понуда која није у складу са условима и захтјевима тендерске документације морала бити одбачена од стране уговорног органа при самом оцјењивању нонуда (како је уговорни орган сам то у прописао).
У Жалби се, такође, наводи да је понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича у својој нонуду „Лист бр. 20" исправио коректором (без прецртавања грешке, без потписа, печата, без датума). У наставку се појашњава овај жалбени навод у смислу да тако исправљена грешка у понуди ни на који начин није допустива. Упутство за припремање Модела тендерске документације, члаи 18. став (м) прописује да исправка грешке мора бити видљива тј. исправљени побаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача са датумом извршења исправке. Горе поменути понуђач није поступио у складу са ЗЈН и Упутством за припремање Модела тендерске документације, а уговорни орган је очигледно „прогледао кроз прст", јер у супротном је такву понуду требао одбацити као неприхватљиву у неуредну.
Жалилац. на крају, поставља питање због чега уговорни орган није поштовао услове у захтјеве ТД које је сам прописао, него је прихватио нонуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича као исправну и прихватљиву?! (са упитником и узвичником), те сам себи поставља питање зашто уговорни орган фаворизује једног понуђача, дискриминирајући и стављајући у неравноправан положај другог понуђача и затим доноси закључак да је овим поступком уговорног органа стављен у неравноправан у дискриминирајући положај.
У Жалби је затражено да се уважи њихова Жалба. да се одбаци понуда понуђача "Martić-Inter-Copp", д.о.о. Модрича као неприхватљива и неуредна, те да се поступак набавке врати прије е аукције и да се, наравно, прихвати понуда жалиоца са цијеном прије е аукције.

Прије разматрања жалбених навода, Уговорни орган је утврдио процесне претпоставке, односно да је жалба благовремена. допуштена и изјављена од овлаштене особе, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу. члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ.
На основу свега наведеног, општина Пелагићево, као уговорни опран, изјашњава се да је жалба Конзорција „GALAX NISKOGRADNJA" д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан) неоснована из разлога које ће навести у наставку овог изјашњења.
У тендерској документацији, у тачки 4.9. - Рок важења понуде, наведено је сљедеће:
Понуде морају важити у року од 90 дана, рачунајући од истеки рока за подномење нонуда. Уколико понуђач у понуди не наведе рок важења понуде, онда се сматра да је рок важења понуде онај који је наведен у тендерској документацији. У случају да је раздобље важења понуде краће од рока наведеном у тендерској документацији, уговорно тијело ће одбити такву нонуду у складу са чланом 60. став (1) Закона.
Понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича је у својој понуди, у Образцу за достављање понуде (Анекс II), навео датум 07.07.2021. године, а што у односу на крајњи датум одређен за пријем понуда представља 57 дана (33 мање од утврђеног рока), али је такође навео да његова понуда важи 90 дана. То је написао и бројевима и словима. Уговорни орган такав навод сматра прихватљивим. односно сматра да предметна понуда има валидност предвиђену тендерском документацијом, а датум који је наведен у наставку техничком

грешком. Такође, важно је нагласити да је предметни поступак јавне набавке покренут 19.03.2021. године (Обавјегшење број: 298-1-3-4-3- 3/21) и да је првобитни рок за доставу и отварање понуда био 07.04.2021. године. Поступак је обустављен због жалбе на тендерску документацију од стране Конзорција „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан), а која је дјелимично усвојена, те је поступак настављен 20.04.2021. године (Исправка обавјештења о набавци број: 298-1-3-4-8-5/21) када су дјелимично измијењени услови у тендерској документацији и када су наведени нови рокови за доставу и отварање понуда, односно 11.05.2021. године. Дана 07.07.2021. године, којег је као рок важења понуде навео понуђач "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича, тачно је деведесет дана од 07.04.2021. године. Очигледно је понуђач своју понуду (или дијелове понуде) припремио прије привремене обуставе поступка, те је у овом случају референтна тачка остао стари датум доставе понуда. Уговорни орган ово сматра минорном техничком грешком која нема никакве везе за условима из ТД-а и која дефинитивно не може бити разлог за дисквалификацију.

У тендерској документацији, у тачки 4.2. - Начин достављања понуда, наведено је сљедеће:

Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Ако је понуда израђена од два или више дијелова, сваки дио се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Дијелове понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају оригинално нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно. Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.

Жалбени навод Конзорција „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан), који се односи на исправку коректором редног броја на страници 20 понуде, уговорни орган сматра прилично неозбиљним. Понуђач је написао хемијском оловком број странице. Потом је коректором обрисао број, те другом хемијском оловком поново написао број. Редни број 20 странице понуде. Прије те странице се налази страница са бројем 19, а послије ње страница са бројем 21. Значи, обезбјеђен је континуитет нумерисања, а што је наведено као битно у горе цитираној тачки тендерске документације. Оно што је жалилац навео као спорно је сигно одступање које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева угврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији.

Уговорни орран сматра да је жалба Конзорција „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко (представник) и "WELD MAG" д.о.о. (члан) тендециозна из разлога што се иста односи на двије ситнице у понуди понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича, али да истовремено неосновано и неоправдано оптужује уговорни орган да фаворизује једног понуђача а дискриминише другог. Важно је нагласити да је уговорни орган поништио овај поступак набавке из разлога неприродно ниске понуђене цијене од стране оба понуђача, те такође неприхватљивих и неозбиљних објашњена исте. У овом поступку ниједан од понуђача

није фаворизован. Чак напротив, уговорни опран смагра и једног и другог понуђача неозбиљним због њиховог поступања на е аукцији, због смањена цијена за 75 %, те због смијешних и неприхватљивих образложења тих цијена.
Жалилац тражи да се дисквалификује други понуђач и да се његова цијена врати на почетну цијену прије е аукције, а заборавља да је у изјашњењу покушао да образложи своју цијену умањену за 75 %, да је давао објашњење те нове (неприродно ниске) цијене, очигледно са намјером да заварава уговорни орган и да покуша накнадно да дисквалификује другог понуђача и врати своју цијену на ону почетну.
Уговорни орган сматра да овако понашање понуђача крши основне принципе ЗЈН БиХ, да обесмишљава и саму категорију е аукције, да доводи уговорни орган у низ проблема и да због свега тога највише трпе грађани општине Пелагићево. Због перфидних игара између два понуђача, уговорни орган није у могућности да изврши радове на гредерисању и посипању путева, те мора да понавља поступак и чак прије тога да чека неколико седмица док се ова жалба на ријеши.
Управо због оваквог понашања појединх понуђача, уговорни орган намјерава да понови поступак јавне набавке, са знатно озбиљнијим условима (како би се могли пријавити само озбиљни понуђачи) или са знатно мањим условима (како би се могло пријавити на десетине понуђача и када овакве перфидне игрице не би биле могуће).
Из свега наведног, у складу са ЗЈН БиХ и основним принципима истог, уговорни орган је одлучио да поништи предметни поступак јавне набавке.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича, јер је у понуди на Образцу за достављање понуда (Анекс II) навео да понуда важи 90 (деведесет) дана (број дана уписује понуђач и бројчано и словима), рачунајући од истека рока за пријем нонуда тј. до 07.07.2021. године, те да, из разлога што је рок за пријем понуда био 11.05.2021. године, уговорни орган при оцјењивању понуда није поштовао услове из тендерске документације и Закона о јавним набавкама БиХ, него је прихватио понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича који је доставио понуду са роком важења понуде од 57 дана, што је мање 33 дана од захтјеваног рока од 90 дана. Жалилац по овом питању закључује да је понуда која није у складу са условима и захтјевима тендерске документације морала бити одбачена од стране уговорног органа при самом оцјењивању понуда (како је уговорни орган сам то у прописао).

Овај орган је извршио увид у тачку 4.9. тендерске документације, и утврдио да је истом прописано:
"Понуде морају важити у року од 90 дана, рачунајући од истеки рока за подношење нонуда. Уколико понуђач у понуди не наведе рок важења понуде, онда се сматра да је рок важења понуде онај који је наведен у тендерској документацији. У случају да је раздобље важења понуде краће од рока наведеног у тендерској документацији, уговорно тијело ће одбити такву понуду у складу са чланом 60. став (1) Закона."

Увидом у понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича утврђено је како је исти на страници 9. Понуде у Обрасцу за понуду – Анекс II попунио остављене рубрике: *"понуда важи **90 (деведесет) дана** (број дана се уписује бројчано и словима, а у случају да се разликују, валидан је рок важења понуде уписан словима), рачунајући од истека рока за пријем понуда, тј. до **(07/07/2021)**."*

Како је уговорни орган навео бројевима и словима рок важења понуде од 90 (деведесет) дана, што је у складу са тачком 4.9. тендерске документације, али је приликом навођења датума направио грешку, а имајући у виду да је рок за пријем понуда пролонгиран, што је у коначници и утицало на неслагање датума, те да се пропустом унутар достављеног документа не утиче на ваљаност понуде, овај орган жалбени навод цијени неоснованим. Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. године којом је јасно упућује на чињеницу да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Разматрајући основаност жалбеног навода који се односи на чињеницу да је страници 20 у дијелу гдје је вршена нумерација, исправка вршена на начин да је коректор лаком брисан претходно уписани текст, овај орган је извршио увид у оригинал понуду понуђача "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича. Листови понуде су нумерисани у континуитету редним бројевима 1 – 111, а поред нумерације је стављен печат и параф на сваком листу. На страници 20 су видљиви отисци коректурног лака на мјесту гдје је вршена нумерација. Како је овај орган утврдио да је понуђач пропустио да наведе датум извршене исправке, што је супротно члану 18. став (1) тачка м) Упутства за припрему тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) којим је прописано:
„м) подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке" овај орган жалбени навод цијени основаним.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује како је жалба основана, те поништава ожалбену Одлуку и предмет враћа уговорном органу на поновно одлучивање. Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108.

став (7) Закона о јавним набавкама и чл. 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

.

***Упутство о правном лијеку*:** Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:
1. „GALAX NISKOGRADNJA“ д.д. Брчко, Сафета Пашалића 20, 76 100 Брчко
2. Општина Пелагићево, Вука Караџића 10, 76 256 Пелагићево
3. "Martić-Inter-Copp" д.о.о. Модрича, Горњани 2А Гаревац,74 480 Модрича
4. Евиденцији
5. а/а